



Gemeente Maastricht

Raadsvergadering	31 oktober 2017
Volgnummer	106-2017
Onderwerp	Vaststellen besluitenlijsten en verslagen raadsavond 24 oktober 2017
Registratienummer	2017-35784
Organisatieonderdeel	Raadsgriffie
Behandelend ambtenaar	J. Goossens Telefoonnummer: 043-350 4931 Judith.Goossens@maastricht.nl

DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

BESLUIT:

De besluitenlijsten en verslagen van de raadsavond van 24 oktober 2017 vast te stellen.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 31 oktober 2017.

De Griffier,
J. Goossens.

De voorzitter,
J.M. Penn-te Strake

Raadsnotulen

B 18

24 oktober 2017



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

INHOUDSOPGAVE

1. Besluitenlijst Stadsronde 24 oktober 2017
Vragen raadsleden aan het college
2. Besluitenlijst Stadsronde 24 oktober 2017
Inspreken over onderwerpen in de raadsronde
3. Besluitenlijst Stadsronde 24 oktober 2017
Stand van zaken Euregioraad Maas-Rijn
4. Besluitenlijst Raadsronde 24 oktober 2017
Peiling inzake aankoop pand Watermolen 11 van MTB
5. Besluitenlijst Raadsronde 24 oktober 2017
Tarievennota sport
6. Besluitenlijst Raadsronde 24 oktober 2017
Verslaggever van de raad
7. Besluitenlijst Raadsronde 24 oktober 2017
Verordening Kindgebonden subsidie Voorschoolse educatie en Subsidie VVE-
Taalactiviteiten Primair Onderwijs.
8. Besluitenlijst Raadsvergadering 24 oktober 2017
9. Verslag Raadsronde 24 oktober 2017
Peiling inzake aankoop pand Watermolen 11 van MTB
10. Verslag Raadsronde 24 oktober 2017
Tarievennota sport
11. Verslag Raadsronde 24 oktober 2017
Verslaggever van de raad
12. Verslag Raadsronde 24 oktober 2017
Verordening Kindgebonden subsidie Voorschoolse educatie en Subsidie VVE-
Taalactiviteiten Primair Onderwijs.

13. Verslag Raadsvergadering 24 oktober 2017



Besluitenlijst vragen aan het college

Onderwerp	Vragen aan het college
Datum Behandeling	24 oktober 2017
Portefeuillehouder	Burgemeester
Aanwezig	6 bezoekers
Woordvoerders	Eurlings (D66), Jongen (D66), Erckens (SPM), Korsten (GL), Gunther (SP), Meese (PVM), Van Ham (PvdA), Geelen (CDA), Severijns (VVD), Paris (MV).
Voorzitter	Pie Frijns
Secretaris	Maurice Cobben
Samenvatting en afspraken	<p>D66 vraagt wanneer de gemeente Maastricht zich gaat opgeven om door de overheid geteelde wiet te verspreiden.</p> <p>De burgemeester memoreert de in juni 2015 door de raad aangenomen motie over dit thema. Die motie ligt al twee jaar in Den Haag. Na het bekend worden van het nieuwe Regeerakkoord heeft Maastricht zich opnieuw aangemeld om deel te nemen aan een pilot. Vanuit Den Haag is de aanmelding bevestigd. De grensligging is een sterk argument om de pilot in Limburg en met name in Maastricht te laten landen. Momenteel wordt in Den Haag ambtelijk bestudeerd hoe de pilot-keuze tot stand moet komen. De nieuwe Minister wordt daarover geadviseerd.</p> <p>De burgemeester houdt de raad op de hoogte van de ontwikkelingen. De gemeenteraad krijgt van de burgemeester een signaal als de raad zelf een bijdrage kan leveren in de pilot-keuze.</p>
Toezeggingen	



Besluitenlijst inspreken

Onderwerp	Inspreken
Datum	24 oktober 2017
Verloop proces / Vervolgtraject	Inspreken op onderwerpen die in de raadsronde worden behandeld. In een volgende raadsvergadering wordt een besluit genomen. Vanavond wordt ingesproken over het raadsvoorstel Nieuwe Tarievennota Sport.
Aanwezig	De insprekers, mevrouw Daemen en de heer van Lieshout. Daarnaast 14 raadsleden en bezoekers.
Fractiewoordvoerders	Meese (PVM), Gunther (SP), Eurlings (D66), Hoen (MV), Brull (CDA), Jacobs (PvdA).
Voorzitter	Pie Frijns
Secretaris	Maurice Cobben
Samenvatting en afspraken	De beide insprekers zijn achtereenvolgens aan het woord. De bijdrage van beiden staat op papier en maakt onderdeel uit van de documenten die zijn gepubliceerd. De wethouder zal inhoudelijk reageren op de inbreng van beide insprekers in de eerstkomende raadsronde.
Toezeggingen	



Besluitenlijst Informatieronde

Onderwerp	Stand van zaken Euregioraad
Datum Behandeling	24-10-2017
Portefeuillehouder	-
Aanwezig	Woordvoerders, mevrouw Heijnen als lid van de Euregioraad namens Maastricht
Woordvoerders	De heren Mertens (D66), Steijns (SPM), Frijns (SPM), Hamelers (PVM), Van Lune (PvdA), Limpens (VVD), Frijns (MV), Barendse (D66) De dames Politsch (D66), Den Broeder
Voorzitter	Dhr. Van der Gugten
Secretaris	Dhr. Jutten
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering en geeft een korte toelichting op de aanleiding voor de bijeenkomst. Vervolgens is het woord aan mevrouw Heijnen (CDA) als lid van de Euregioraad namens de gemeenteraad Maastricht. Zij geeft een update inzake de stand van zaken Euregioraad en de nieuwe structuur en samenstelling van de Euregioraad. Ook deelt zij enkele thema's waar de Euregioraad zich momenteel mee bezighoudt, zoals radicalisering, Tihange en tolheffing. Vervolgens stellen enkele woordvoerders vragen aan mevr. Heijnen. Er worden vragen gesteld over de officiële vervanging van mevr. Heijnen bij verhindering, en er wordt geconcludeerd dat dit nog niet formeel geregeld is. Informeel wordt dhr. Van der Gugten beschouwd als vervanging van mevr. Heijnen. Afgesproken wordt om in januari een vervolgbijeenkomst te plannen om input te verzamelen voor thema's die de Euregioraad zouden kunnen worden besproken, en dat er wordt besproken of de raad wel of niet zitting wil nemen in de nieuwe structuur van de Euregioraad. Dhr. Van der Gugten zal dit in het Presidium inbrengen.
Toezeggingen	Mevr. Heijnen vraagt na wat de rol van de raad is in het proces rondom de structuurverandering van de Euregioraad. Mevr. Heijnen zegt toe zorg te dragen dat de vergaderstukken van de Euregioraad via de griffie voortaan ook aan de gemeenteraad worden verstuurd. Mevr. Heijnen zegt toe melding te maken van de verouderde website van de Euregioraad.

Rondebriefje Informatieronde

Onderwerp	Stand van zaken Euregioraad Maas-Rijn
Datum	24 oktober 2017



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

Portefeuillehouder	-
Programmanummer	-
Behandelend ambtenaar	Vera Vroemen
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	De (burger)raadsleden en hebben informatie ontvangen over en inzicht gekregen in de recente ontwikkelingen binnen de Euregioraad Maas-Rijn.
Vorm bijeenkomst	Mevrouw Heijnen informeert over de stand van zaken m.b.t. de Euregioraad.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	N.v.t.
Verloop voorgaande proces	De gemeenteraad heeft mevrouw Vivianne Heijnen gekozen als vertegenwoordiger in de Euregioraad Maas-Rijn. Deze raad komt regelmatig bijeen. Afsproken is dat mevrouw Heijnen de raad informeert over de ontwikkelingen. Deze terugkoppeling wordt nu verzorgd door middel van een informatieronde.
Inhoud	<p>De Euregio Maas-Rijn, die in 1976 als werkgroep werd opgericht vormt één van de oudste grensoverschrijdende samenwerkingsverbanden. In het kader van de Euregio is een Euregioraad opgericht. Deze raad fungeert als adviesorgaan en bestaat uit 51 leden. De leden vertegenwoordigen de parlementen van de partnerregio's. De raad heeft een adviserende functie en richt zich op het formuleren van aanbevelingen met betrekking tot de structurele organisatie van de grensoverschrijdende samenwerking en de uitbreiding van de euregionale activiteiten en programma's. De raad formuleert prioriteiten en grote lijnen van de euregionale samenwerking. Vanuit de gemeenteraad Maastricht is raadslid mevrouw Heijnen gekozen als lid van deze Euregioraad.</p> <p>Voor meer informatie over de Euregio Maas-Rijn: http://www.euregio-mr.com/nl/euregiomr</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren.
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de informatieronde	-
Vervolgtraject	n.v.t.



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Aankoop Watermolen 11 van MTB
Datum Behandeling	24-10-2017
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Aanwezig	Woordvoerders, enkele raadsleden en burgerleden, wethouder Aarts, enkele ambtenaren
Woordvoerders	De heren Bonder (SP), Nelissen (SPM), Janssen (CDA), Hameleers (PVM), Van Lune (PvdA), Severijns (VVD), Janssen (GroenLinks), Sondeijker (MV), Barendse (D66)
Voorzitter	Dhr. Erckens
Secretaris	Mevr. Vroemen
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering en geeft een korte toelichting op de aanleiding voor de bijeenkomst. Er is sprake van een peilronde met als doel eventuele wensen en bedenkingen kenbaar te maken ten aanzien van het voornemen van het college om een besluit te nemen over de aankoop van het bedrijfspand Watermolen 11. De woordvoerders geven aan het voornemen te steunen. Verder worden vragen gesteld over o.a. het toekomstige beheer van het gebouw, de mogelijkheden m.b.t. een reglement voor gebruikers en de huur door de verenigingen. Ook worden wensen kenbaar gemaakt en vragen gesteld over de mogelijkheid om de huidige personen die belast zijn met het beheer/onderhoud van het gebouw (3 MTB-medewerkers) in dienst te houden. Het verzoek of er zonnepanelen geplaatst kunnen worden op het gebouw, krijgt bijval van diverse woordvoerders. De wethouder beantwoordt de vragen en zegt toe te bezien wat de mogelijkheden zijn met betrekking tot het blijven inzetten van de MTB-medewerkers en het plaatsen van zonnepanelen op het gebouw.
Toezeggingen	De wethouder zegt toe te bezien wat de mogelijkheden zijn met betrekking tot het blijven inzetten van de MTB-medewerkers en het plaatsen van zonnepanelen op het gebouw.

Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Aankoop Watermolen 11 van MTB
Datum	26 september 2017
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Programmanummer	10 Stadsontwikkeling



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

Behandelend ambtenaar	CAW Peeters-Willems Telefoonnummer: 043-350 4265 carla.willems@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	De Raad te informeren en zijn mening te peilen.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Het College
Verloop voorgaande proces	Tot op heden is de Raad niet betrokken geweest bij dit voorstel. Over betreffende aankoop van MTB, de voorgenomen gebruiksovereenkomst voor 20 jaar met Kumulus en de businesscase is door het managementteam B&O besloten.
Inhoud	Alvorens het college een besluit neemt inzake de aankoop wordt de Raad hierover ingelicht en middels dit voorstel de mogelijkheid geboden wensen en bedenkingen hieromtrent in te brengen.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Eventuele wensen en bedenkingen kenbaar te maken.
Vervolgtraject	Indien de Raad geen wensen en bedenkingen heeft tegen de aankoop dan zal de overeenkomst tussen MTB en de gemeente worden aangegaan net zoals ook de gebruiksovereenkomst met Kumulus. Betrokken partijen zoals MTB, toekomstige hoofdhuurder Kumulus als ook de huidige gebruikers van het pand zullen hiervan en van het besluit van het college op de hoogte worden gebracht.



Raadsronde Tarievennota Sport

Besluitenlijst

Onderwerp	Tarievennota Sport
Datum	24 oktober 2017
Portefeuillehouder	Wethouder Willems
Verloop proces / Vervolgtraject	In juni hebben 2 informatiebijeenkomsten plaats gevonden voor de gebruikers van de binnen- en buitensportaccommodaties. Op 5 september heeft de 1 ^e stadsronde, een informatie ronde plaatsgevonden. Op 19 september heeft de 2 ^e stadsronde, het 'horen van de burger' plaats gevonden. Besluitvorming is voorzien in de raadsvergadering d.d. 31 oktober 2017.
Aanwezig	18 bezoekers
Fractiewoordvoerders	Eurlings (D66), Korsten (GL), Gunther (SP), Smeets (PVM), Peeters (CDA), Jacobs (PvdA), Steijns (SPM, Hoen (MV), Van de Wouw (VVD).
Voorzitter	Hans Passenier
Secretaris	Maurice Cobben
Samenvatting en afspraken	In de ronde blijkt dat de raad en de gebruikers van sportaccommodaties de nagezonden informatie over de niet geanonimiseerde consequenties van de nieuwe tarievenstructuur voor gebruikers later hebben ontvangen dan de 12-dagennorm en die informatie dus niet meer hebben kunnen meenemen in een eerdere stadsronde over dit thema. Dat wordt ervaren als een procedure fout op grond waarvan aan het presidium zal worden voorgesteld op zeer korte termijn alsnog een nieuwe stadsronde te organiseren met als uitgangspunt dat finale besluitvorming in de raadsvergadering nog in 2017 gaat plaatsvinden.
Toezeggingen	



Rondebriefje

Onderwerp	Tarievennota sport
Portefeuillehouder	Wethouder Willems
Programmanummer	7 Sport
Behandelend ambtenaar	K Munnichs Telefoonnummer: 043-350 3138 karin.munnichs@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	De raadsleden discussiëren over de nieuwe kostprijs georiënteerde tarievenstructuur voor sportaccommodaties, de voorgestelde gefaseerde invoering van de nieuwe tarievenstructuur en tarieven voor sportaccommodaties.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	In juni hebben 2 informatiebijeenkomsten plaats gevonden voor de gebruikers van de binnen- en buitensportaccommodaties. Op 5 september heeft de 1 ^e stadsronde, een informatie ronde plaatsgevonden. Op 19 september heeft de 2 ^e stadsronde, het 'horen van de burger' plaats gevonden.
Inhoud	<p>De raad heeft met het vaststellen van de Sportnota 2020 "Mee@bewegen" opdracht gegeven voor een nieuwe tarievenstructuur sportaccommodaties. Deze moet eerlijker (het verschil tussen de buiten- en binnensporttarieven moet verkleind worden), simpeler en betaalbaar zijn.</p> <p>De nieuwe tarievennota is gebaseerd op een kostprijsgeoriënteerde structuur, waarbij de hoogte van het tarief rechtstreeks wordt gerelateerd aan de kosten van de voorzieningen. Er zijn drie varianten uitgewerkt. Van elke variant zijn de consequenties voor de gebruikers in beeld gebracht.</p> <p><i>Buitensport</i></p> <p>De grootste knelpunten om te kunnen komen tot een eerlijke en simpelere tarievenstructuur doen zich voor bij de buitensportaccommodaties: de huidige tarievenstructuur is complex, doorberekening van kosten naar gebruikers van de buitensportaccommodatie kent een grote diversiteit, er is vaak sprake van maatwerksituaties en de structuur is daardoor niet transparant waardoor er sprake is van rechtsongelijkheid. Dit vraagt om harmonisatie van de tarievenstructuur voor de buitensportaccommodaties. Na harmonisatie betaalt de gebruiker 3% van de kosten voor het gebruik van velden en kleedlokalen de gemeente subsidieert 97%. Voor het gebruik van de clubgebouwen betaalt de gebruiker 14 % van de kosten en de gemeente subsidieert 86%.</p> <p>Harmonisatie leidt per definitie tot voordeel voor de ene en nadeel voor de andere gebruiker. De harmonisatie vindt gefaseerd, gedurende 2 seizoenen (2018-2019 en 2019-2020) plaats. Met ingang van het seizoen 2020-2021 worden de tarieven voor de sportvelden/kleedlokalen met 2 % en clubgebouwen met 5% verhoogd.</p> <p><i>Binnensport</i></p> <p>De gebruiker betaalt (gemiddeld) 25% van de kosten en de gemeente subsidieert 75%. Er vinden geen tariefswijzigingen plaats.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervoltraject	Besluitvorming in de raadsvergadering d.d. 31 oktober 2017.



Besluitenlijst raadsronde Verslaggever van de Raad

Onderwerp	Verslaggever van de raad
Datum	24 oktober 2017
Portefeuillehouder	De heer Van der Gugten, namens het presidium
Verloop proces / Vervolgtraject	Het raadsvoorstel staat voor de raadsvergadering van 31 oktober geagendeerd.
Aanwezig	Dhr. Jutten, dhr. Paris, dhr. Garnier, dhr. P. Frijns, dhr. Es Sadki, dhr. Garnier, diverse ambtenaren en vijf inwoners
Fractiewoordvoerders	De dames Martens (SP), Nuyts (LPM), Den Broeder, Van Ham (PvdA), Meese (PVM) De heren Beckers (VVD), Sabel (SPM), Mertens (D66), Vreken (MV)
Voorzitter	Mevrouw Van Haasen
Secretaris	Mevrouw Goossens
Samenvatting en afspraken	<p>Er worden vragen gesteld over het aantal fte's, het aantal verslaggevers en adverteerders in Via Maastricht,</p> <p>Er wordt aandacht gevraagd voor de positie van fracties en dat de partij politieke standpunten aan bod moeten kunnen komen. Er wordt verder gesproken over de onafhankelijkheid van RTV, die mede is vastgelegd in de statuten van de organisatie. Ook wordt beaamd dat nieuws uit de gemeenteraad via de radio wordt uitgezonden. Er vindt een discussie plaats over de bereikbaarheid via e-mail en de kosten voor een advertentie in Via Maastricht. Op dit moment heeft het college nog een gemeentepagina in dit blad. Onderzocht wordt of deze pagina ingezet kan worden. Gepleit wordt voor een nul-meting, zodat de effecten van de verslaggever gemeten kunnen worden bij de evaluatie.</p> <p>De voorzitter vat de toezeggingen samen en concludeert dat het voorstel rijp is voor behandeling in de raadsvergadering, maar dat het niet als hamerstuk geagendeerd kan worden.</p>
Toezeggingen	<p>De term "jonge journalisten" wordt gewijzigd in "dynamische journalisten".</p> <p>Het eerder gepresenteerde onderzoek naar de effecten van bereikbaarheid via verschillende communicatie instrumenten wordt opnieuw gedeeld met de raad.</p> <p>Op basis van de volgende criteria wordt geëvalueerd: hoe groot is het bereik? Heeft het verslaggeven van het werk van de raad effect gehad?</p>



Rondebriefje Raadsronde Verslaggever van de Raad

Onderwerp	Verslaggever van de Raad
Portefeuillehouder	Presidium
Programmanummer	Bestuur
Behandelend ambtenaar	Danny Jutten Telefoonnummer: 06-27850466 danny.jutten@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Het raadsvoorstel Verslaggever van de Raad te bespreken met de raad ter voorbereiding op besluitvorming.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De gemeenteraad.
Verloop voorgaande proces	Eind 2016 en begin 2017 heeft de gemeenteraad gesproken over zijn communicatiestrategie. In mei 2017 werd aan voorstel aangenomen om een aantal middelen in te zetten ten behoeve van het vergroten van aandacht voor de gemeenteraad als orgaan. Vervolgens is in juni 2017 met woordvoerders gesproken over de algemene communicatiestrategie van de raad. Tijdens dat gesprek kwam naar voren dat de voorkeur sterk uitgaat naar het vergroten van journalistieke aandacht. Het idee van een eigen 'Verslaggever van de Raad' werd geopperd en enthousiast ontvangen. De griffie kreeg tijdens de werkbijeenkomst de opdracht van woordvoerders om dit concept uit te werken. Het presidium bevestigde deze opdracht. Op 5 september werden drie concepten in een raadsronde besproken. Woordvoerders spraken een duidelijke voorkeur uit voor een variant in samenwerking met RTV Maastricht. Dit is door de griffie nader uitgewerkt in samenwerking met RTV Maastricht en ligt nu voor ter bespreking en uiteindelijk besluitvorming.
Inhoud	Het raadsvoorstel beschrijft de uitwerking van het concept van de Verslaggever van de Raad waarin samengewerkt wordt met RTV Maastricht, met daarin opgenomen de activiteiten van de beoogde verslaggever, welke afspraken gemaakt worden en op welke manier de producties van de verslaggever worden verspreid. Daarnaast doen wij een advies over het inzetten van extra middelen om het bereik en de bekendheid van de verslaggever te vergroten. Het raadsvoorstel bevat ten slotte een voorstel over de financiële dekking van de uitvoering.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Het voorstel te bespreken en eventuele op- of aanmerkingen te delen ter voorbereiding op besluitvorming in de raadsvergadering.
Vervolgtraject	Wanneer de raad het voorstel rijp acht voor besluitvorming zal dit worden geagendeerd voor de raadsvergadering. Hierna zal de griffie in samenwerking met RTV Maastricht zorgdragen voor uitvoering van het plan, met een beoogde startdatum van de verslaggever van 1 januari 2018. In de tussentijd zal er een moment komen waarop de raad kennis kan maken met de verslaggever(s) van de raad.



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Verordeningen Kindgebonden subsidie Voorschoolse educatie en Subsidie VVE-Taalactiviteiten Primair Onderwijs
Datum Behandeling	24-10-2017
Portefeuillehouder	Wethouder Damsma
Aanwezig	Woordvoerders, enkele ambtenaren
Woordvoerders	De heren Garnier (PVM), Sabel (SPM), Van der Gugten (GroenLinks), Limpens (VVD), Vrehan (MV), Pauly (PvdA) De dames De Graaf (SP), Den Broeder, Nuyts (LPM), Demas (D66), Van der Heijden (CDA)
Voorzitter	Dhr. Jongen
Secretaris	Dhr. Jutten
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Beleidsambtenaar dhr. Jegers geeft een korte toelichting op de wijzigingen in de verordeningen. Vervolgens krijgen raadsleden de kans om te reageren op het voorliggende raadsvoorstel. Enkele raadsleden betreuren dat er geen informatieronde is gepland over dit onderwerp. Ook worden er nog enkele inhoudelijke vragen gesteld.</p> <p>De wethouder reageert (met ambtelijke ondersteuning) op vragen van de raadsleden en geeft aan dat het presidium het besluit heeft genomen om geen informatieronde te plannen. Enkele resterende vragen worden nog schriftelijk beantwoord.</p>
Toezeggingen	

Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Vaststellen Verordening Kindgebonden subsidie Voorschoolse voorzieningen en Verordening Subsidie VVE en Taalactiviteiten Primair Onderwijs
Datum	24 oktober, 2017
Portefeuillehouder	Wethouder Damsma
Programmanummer	9 Onderwijs
Behandelend ambtenaar	JMW Jegers Telefoonnummer: 043-350 3124 jan.jegers@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Besluitvorming voorbereiden. Nog resterende vragen kunnen stellen aan de wethouder.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad.
Verloop voorgaande	De wijzigingsvoorstellen Verordening Kindgebonden subsidie voorschoolse



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

proces	<p>instellingen komen uit de Stedelijke Coördinatiegroep VVE en zijn besproken met de stuurgroep Kindcentra Maastricht.</p> <p>De reden voor de tweede verordening Subsidie VVE-TPO is ook besproken met de Stedelijke coördinatiegroep VVE en de er in vervatte subsidieregeling Taalactiviteiten Primair Onderwijs (voorheen Schakelklassen) is gebaseerd op een voorstel van Bureau Zunderdorp dat besproken is in de stuurgroep Kindcentra.</p>
Inhoud	<p>De subsidieverlening vanuit Programma 9 Onderwijs kan niet via de ASV. Naast de specifieke verordeningen voor Onderwijshuisvesting, Leerplicht en Leerlingenvervoer worden daar nu de Verordening Kindgebonden subsidie Voorschoolse instellingen Maastricht en de Verordening Subsidie VVE en Taalactiviteiten Primair Onderwijs aan toegevoegd.</p> <p>Raadsleden worden verzocht technische vragen vooraf schriftelijk te stellen.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervolgtraject	Vaststellen van de twee verordeningen in de raadsvergadering.

Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 24 oktober 2017

Aanvang: 20:40 uur

Vergaderlocatie: raadzaal Mosae Forum

Voorzitter: mw. A. Penn-te Strake

Griffier: mw. J. Goossens.

Aanwezig raad:

Dhr. E. Sabel (SPM), dhr. P. Frijns (SPM), dhr. J. Erckens (SPM), dhr. A. Frijns (SPM), dhr. W. Nelissen (SPM), dhr. J. Steijns (SPM), dhr. B. Jongen (D66), dhr. M. Mulkens (D66), mw. F. Eurlings-Tonnaer (D66), dhr. H. Barendse (D66), dhr. G. Mertens (D66), dhr. M. Bonder (SP), mw. M. Martens (SP), mw. M. de Graaf-van Haasen (SP), dhr. J. Gunther (SP), dhr. S. Kamal (SP), mw. M. Korsten (GL), dhr. A. van der Gugten (GL), dhr. H. Passenier (GL), dhr. M. Severijns (VVD), dhr. P. Limpens (VVD), mw. B. van der Wouw-Simons (VVD), mw. V. Heijnen (CDA), mw. G. Leers-Poelmans (CDA), dhr. J. Janssen (CDA), dhr. P. Geelen (CDA), dhr. P. Brüll (CDA), dhr. N. Peeters (CDA), mw. G. van Loo-Habets (CDA), mw. H. Meese (PVM), dhr. J. Smeets (PVM), dhr. A. van Lune (PvdA), mw. A. van Ham (PvdA), dhr. H. Es Sadki (PvdA), mw. J. Godwin-Wehrens (PvdA), dhr. J. Hoen (MV), mw. K. Nuyts (LPM), mw. M. den Broeder.

Verhinderd raad:

Mw. S. Solomons (GL).

Aanwezig college:

Wethouders Aarts, Damsma, Willems en Krabbendam

Verhinderd college:

Wethouder Gerats.

1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda.
De heer Schoffeleers krijgt het woord en neemt afscheid van de raad.
Daarna wordt de agenda vastgesteld.
2. Toelaten raadslid (99-2017).
De heer M.J.H.M. Mulkens wordt toegelaten als lid van de raad van de gemeente Maastricht.
3. Verslagen (95-2017).
De besluitenlijsten en de verslagen van de raadsavond van 3 oktober 2017 worden vastgesteld.
4. Lijst van ingekomen stukken.
Kennis wordt genomen van de lijst van ingekomen stukken over de periode van 2 tot en met 20 oktober 2017 alsmede van de lijsten openstaande en afgedane moties en toezeggingen tot en met 19 oktober 2017.

5. Raadsvoorstel benoeming leden presidium respectievelijk reservevoorzitters t.b.v. stads- en raadsrondes (100-207).
De heer Hoen wordt met 26 stemmen voor en 12 stemmen tegen benoemd tot lid van het presidium.
Mevrouw Heijnen wordt met 33 stemmen voor, 4 stemmen tegen en 1 blanco stem benoemd tot reservevoorzitter.
De heer Severijns wordt met 34 stemmen voor, 3 stemmen tegen en 1 blanco stem benoemd tot reservevoorzitter.

6. Raadsvoorstel Startbesluit raads werkgroep transitie Centre Céramique-Kumululus-NHMM.
Vóór de motie van de PvdA stemmen de fracties van PvdA (4), MV (1), LPM (1) en Den Broeder (1). Tegen de motie stemmen de fracties van SPM (6), CDA (7), D66 (5), SP (5), GL (3), PVM (2) en VVD (3). De motie is verworpen.

Vóór het raadsvoorstel stemmen de fracties van SPM (6), CDA (7), D66 (5), SP (5), GL (3), PVM (2), VVD (3) en MV (1). Tegen het voorstel stemmen de fracties van PvdA (4), LPM (1) en Den Broeder (1). Het voorstel is aangenomen.

Verslag vergadering raadsronde Gele kamer d.d. 24 oktober 2017

Verslag: de heer Van Vlodrop

Peiling inzake aankoop pand Watermolen 11 van MTB

Aanwezig:
Voorzitter: de heer Erckens
College: wethouder Aarts
Griffie: mevr. Vroemen

Fractiewoordvoerders: de heren Van Lune (PvdA), Bonder (SP), Nelissen (SPM), Janssen (CDA), Severijns (VVD), Janssen (GroenLinks), Sondejker (MV) en Barendse (D66).

De **voorzitter** opent om 19.00 uur de vergadering. De fracties krijgen in dit overleg de gelegenheid om hun wensen en bedenkingen kenbaar te maken bij het voornemen van het college voor de aankoop van het pand Watermolen 11, het zogenaamde MTB-gebouw.

PvdA (de heer Van Lune) is blij dat het gebouw behouden blijft voor verenigingen. Spreker heeft er echter problemen mee dat de gemeente als aandeelhouder het probleem van deelnemingen moet oplossen en vraagt zich af waarom het pand niet gewoon eigendom van MTB kan blijven. Hij wil verder weten of de huurkosten voor verenigingen hetzelfde blijven.

SP (de heer Bonder) sluit zich aan bij de bijdrage van de PvdA. De fractie vraagt verder aandacht voor het aanbrengen van zonnepanelen op het dak.

Seniorenpartij (de heer Nelissen) juicht toe dat de wethouder zijn toezegging dat het pand behouden blijft voor de verenigingen, is nagekomen. Spreker pleit verder voor een efficiëntere indeling van het gebouw. Hij sluit zich aan bij de opmerking van de SP over zonnepanelen.

CDA (de heer Janssen) benadrukt dat er een grote behoefte is aan een gebouw voor verenigingen. De fractie juicht het dan ook toe dat de gemeente het gebouw overneemt. Het gaat nu om 35 verenigingen, maar ook andere verenigingen willen er in de toekomst gebruik van maken. Het gebouw staat echter vol met opgeslagen goederen, zodat verenigingen nu al moeten uitwijken naar andere gebouwen. Spreker heeft met de beheerder al gesproken over het nieuwe reglement.

De heer Janssen wil weten hoe het beheer (met de vele verenigingen) wordt geregeld als de gemeente eigenaar wordt van het pand. Spreker pleit ervoor om dit beheer onder te brengen in een vrijwilligersorganisatie. Op dit moment verzorgen drie moeilijk plaatsbare MTB'ers het onderhoud. Neemt de gemeente deze mensen over?

VVD (de heer Severijns) is geen voorstander is van het aankopen van gebouwen, maar in dit geval vindt de fractie het noodzakelijk om het gebouw over te nemen. Spreker hoopt dat de businesscase ook sluitend blijft. De VVD stemt in met het voorstel. Hij vraagt de heer Janssen om meer informatie over de opgeslagen goederen in het gebouw.

CDA (de heer Janssen) antwoordt dat er een aantal voertuigen onder de noemer carnavalswagens in het gebouw is geplaatst; het zijn echte rijdende buffetten.

GroenLinks (de heer Janssen) ziet geen problemen om in te stemmen met het voorstel. Spreker ziet uit naar de reactie van de wethouder op de opmerking van de SP over de zonnepanelen en op de vragen van de PvdA.

Wethouder **Aarts** merkt op dat de raad eerder verzocht heeft om het pand aan te kopen. Op deze manier kan het hele pand verhuurd worden aan verenigingen. MTB heeft het pand voor haar bedrijfsvoering niet nodig. Met de aankoop van het pand tegen de taxatiewaarde kan de gemeente haar beleidsdoelstellingen realiseren. Spreker gaat ervan uit dat de huren voor de verenigingen gelijk blijven. De gemeente neemt de bestaande huurcontracten over. Over nadere invullingen, onder andere wat betreft de opslag van goederen en bijvoorbeeld het nieuwe reglement wordt nog gesproken. De wethouder pleit op dat gebied voor flexibiliteit, met name wat betreft de voorbereidingen voor de Heiligdomsvaart.

Het beheer van het pand wordt uitgevoerd door de gemeente. Hoe dat het beste kan (met bijvoorbeeld het beheer van sleutels en de inzet van de MTB'ers die nu het beheer uitvoeren) wordt nog onderzocht. Kumulus wordt de hoofdhuurder en verdeelt de ruimten.

De wethouder zegt toe te onderzoeken of het binnen een sluitende businesscase mogelijk is om zonnepanelen op het dak te plaatsen.

De **voorzitter** deelt mee dat het om een collegebevoegdheid gaat. Met de toezeggingen over het beheer en de zonnepanelen, kan de gemeente het pand aankopen. Hij bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit het overleg om 19.20 uur.

Verslag vergadering raadsronde raadszaal d.d. 24 oktober 2017

Verslag: mevrouw Sinsel

Tarievennota sport

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: de dames Eurlings, Korsten, Van de Wouw en de heren Gunther, Hoen, Peeters, Pauly, Smeets en Steijns

College: wethouder Willems

Voorzitter: de heer Passenier

Griffie: de heer Cobben (secretaris)

De voorzitter opent om 18.59 uur de vergadering. De voorzitter deelt mee dat het doel van deze raadsronde is om de besluitvorming voor te bereiden en om eventueel vragen te stellen over de sporttarieven. De bedoeling is ook om met elkaar in debat te gaan over de voorgestelde techniek. De raad heeft ook gevraagd om spoed hierbij te betrachten. De voorzitter legt de vergaderorde vervolgens uit.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) wil graag een ordevoorstel doen. PVM vindt het van groot belang dat alle sportverenigingen mee kunnen spreken. De sportverenigingen hebben de cijfers gekregen na de stadsronde. De PvdA heeft toen aan het presidium gevraagd om eerst nog een stadsronde doen. Dit is echter niet gehonoreerd. PVM vraagt om dit alsnog te doen zodat de verenigingen mee kunnen praten en zodat de fracties ook nog aanvullende vragen kunnen stellen.

De **PvdA** (Pauly) heeft een soortgelijk punt van orde.

De voorzitter zal inventariseren of partijen met dit ordevoorstel instemmen. De voorzitter gaat daarom nu alle partijen langs.

D66 (Eurlings) wil ook graag technische vragen aan de sportverenigingen in een stadsronde stellen.

GroenLinks (Korsten) stelt vast dat al veel vragen zijn gesteld. Deze vragen zijn ook adequaat beantwoord. GroenLinks wil nu graag een raadsronde doen volgens de voorgestelde systematiek. GroenLinks wil ook zo snel mogelijk een besluit nemen in de raad. GroenLinks heeft dan ook geen behoefte aan nog een stadsronde en verdere technische vragen.

De **SP** (Gunther) deelt de mening van GroenLinks. De SP wil ook graag zo snel mogelijk besluiten in de raad.

De **VVD** (Van de Wouw) deelt de mening van GroenLinks. De VVD wil vanavond graag het debat voeren en vervolgens overgaan tot besluitvorming.

Het **CDA** (Peeters) heeft deze vraag ook al per mail ontvangen. Het CDA heeft geen bezwaar tegen een eventuele nieuwe stadsronde, maar men moet zich wel afvragen welke nieuwe inzichten dit nog zal geven. Een nieuwe stadsronde zal dan op een ander tijdstip moeten worden georganiseerd.

De **PvdA** (Pauly) deelt mee dat op basis van het reglement van orde artikel 14 lid 1 het noodzakelijk is dat de stukken 12 dagen van tevoren worden gepubliceerd. De raad heeft de informatie van de 33 grootste sportverenigingen gehad 10 dagen na de stadsronde. Daarnaast heeft de raad de informatie van de kleinere verenigingen vorige week dinsdag ontvangen (dus ook na de stadsronde). Deze raadsronde kan dan ook nu niet doorgaan. De PvdA vindt ook dat eerst weer een stadsronde moet plaatsvinden.

Verder heeft de PvdA ook vanmorgen met drie basisscholen in Maastricht gebeld en zij waren alle niet bekend met deze materie en de impact die dit zal hebben. Daarbij ging het voor hen over het organiseren van sportdagen. Deze scholen zouden dit tegen de nieuwe tarieven niet meer kunnen organiseren. De PvdA vindt dat een heel goed voorbeeld waarbij men ziet dat de raad de impact nu niet kan overzien. De basisscholen zijn hiervan vorige week op de hoogte gesteld.

De voorzitter stelt vast dat de PvdA dus ook eerst nog een stadsronde wil.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) stelt vast dat er al diverse bijeenkomsten over dit onderwerp zijn georganiseerd. Verder zijn er ook informatierondes met verenigingen in de buurten gehouden waar ook veel gegevens zijn uitgewisseld. Aanvullende informatie is dan ook overbodig. Het voorliggende stuk is dan ook bespreekbaar en een extra stadsronde is overbodig.

De **MV** (Hoen) is een beetje in de war over de procedure. Er is een stadsronde geweest waar maar twee sprekers aanwezig waren. De MV wilde toen eerst het antwoord van het college weten. Nu hoort de fractie dat collega's nog behoefte hebben aan nog een stadsronde. De MV begrijpt dit, maar als vragen niet beantwoord worden, kan men een cyclus tot in het oneindige blijven doen. De MV wil ook graag nog meer mensen te horen. Nu kan de raad immers alleen op de geluiden van een tweetal verenigingen afgaan. De MV kiest dan ook voor een extra stadsronde.

D66 (Eurlings) vraagt om een korte schorsing.

Schorsing 19.08 – 19.12 uur

D66 (Eurlings) gelooft dat de PvdA een punt heeft. Zeker gezien het verleden ten aanzien van dit besluit, zal men de procedure zuiver moeten volgen. Daarnaast is het wel belangrijk dat er vaart blijft in die besluitvorming zodat de verenigingen op tijd weten waar ze aan toe zijn. D66 wil ingaan op het voorstel van de PvdA, maar dan moet dit jaar nog wel een besluit over de nota worden genomen. D66 wil daarom graag volgende week een extra stadsronde houden.

De voorzitter weet niet of dit mogelijk is. De voorzitter denkt dat uitstel betekent dat dit naar het nieuwe jaar wordt getild, vanwege de begroting en andere zaken die al gepland zijn. Er zal niet veel ruimte zijn in de agenda.

D66 (Eurlings) antwoordt dat de raad de agenda bepaalt. D66 vindt – gelet op de urgentie – dit wel noodzakelijk.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) deelt de mening van D66. Dit onderwerp kan zeker dit jaar nog worden besproken.

GroenLinks (Korsten) heeft tijdens de schorsing ook geconcludeerd dat het noodzakelijk is om een extra stadsronde te houden.

Het **CDA** (Peeters) stelt vast dat de fracties nog een stadsronde willen organiseren.

De voorzitter concludeert dat – het merendeel van – de fracties instemmen met het ordevoorstel van PVM. De voorzitter zal aan het presidium vragen om een stadsronde in te richten.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 19.16 uur.

Maastricht, 24 oktober 2017

Cobben
Secretaris

Passenier
Voorzitter

Verslag: de heer Van Vlodrop

Verslaggever van de raad

Aanwezig:
Voorzitter: mevrouw De Graaf
College: -
Griffie: mevrouw Goossens

Fractiewoordvoerders: de dames Meese, Van Ham, Martens en Nuyts en de heren Mertens, Sabel en Vrehe

Verder aanwezig: de heer Jutten (Griffie)
de heer Van der Gugten (Presidium)

De **voorzitter** opent om 19.00 uur de vergadering. Op 5 september 2017 is in een raadsronde gesproken over de mogelijke varianten. Een variant is concreet uitgewerkt. Die ligt nu voor.

D66 (Mertens) stemt op hoofdlijnen in met het voorliggende voorstel. Spreker vraagt zich echter af waarom er gekozen wordt voor in totaal 0,6 fte, met bijbehorende financiële gevolgen.

Voor **Partij Veilig Maastricht** (mevrouw Meese) is het onderwerp rijp voor besluitvorming in de raad.

Seniorenpartij (de heer Sabel) prijst het voorstel, maar pleit voor meerdere verslaggevers, gezien de parallelstructuur van vergaderen.

PvdA (mevrouw Van Ham) pleit ook voor meerdere verslaggevers. Spreekster wil weten of er daarnaast ook geadverteerd wordt in VIA Maastricht.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Vrehe) is blij met de inzet van RTV Maastricht. Ook de Maastrichtse Volkspartij pleit voor meerdere verslaggevers. Voor de fractie is het voorstel een hamerstuk.

SP (mevrouw Martens) is blij met het voorliggende voorstel, maar vraagt zich af waarom er gesproken wordt over een *jonge* journalist.

Liberale Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) vindt het belangrijk dat politieke partijen burgers regelmatig kunnen informeren over hun standpunten. Dat moet in de uitvoering goed tot uitdrukking komen, onder andere door woordvoerders van alle fracties uit te nodigen om voor de camera hun standpunten kenbaar te maken. Spreekster is verder geen voorstander van leeftijdsdiscriminatie. Zij vraagt ook naar de reden voor de inzet van precies 0,6 fte en pleit ook voor verdere informatieverstrekking in VIA Maastricht. Met een nadere motivatie van de partijen in dat blad kan de afstand tussen burger en politiek verkleind worden. Spreekster vindt het tot slot een groot gemis dat fracties in 2018 geen gebruik kunnen maken van het blad De Ster voor de verkiezingen in 2018.

De heer **Jutten** constateert dat de fracties instemmen met het voorstel. Hij merkt op dat RTV Maastricht heeft voorgesteld om op basis van de beschrijving van de opdracht 0,6 fte in te zetten. Het gaat dan om 24 uur per week. Het gaat om twee personen in verband met de parallelle vergaderingen en bijvoorbeeld in verband met vakanties.

Het adverteren in weekbladen maakt geen deel uit van dit voorstel, onder andere in verband met de zorgen over de bezorging. Er wordt daarom samen met RTV Maastricht gezocht naar andere manieren om het bereik te vergroten, bijvoorbeeld door onderwerpen incidenteel in bladen, via een app of via Facebook onder de aandacht te brengen. Daarvoor is budget gereserveerd. Ook is er budget gereserveerd voor reclame voor de uitzendingen op RTV Maastricht.

De heer Jutten beaamt dat de (jonge) leeftijd van de verslaggever niet aan de orde is. Hij pleit voor het hanteren van de term dynamisch. Hij beaamt verder dat raadsleden bij interessante onderwerpen in interviews zullen worden gevraagd om hun standpunten uit te leggen. Dat is uitdrukkelijk in de opdracht opgenomen.

De heer **Van der Gugten** deelt mee dat alle beschikbare media in de stad zijn geanalyseerd. Er is onderzoek gedaan naar het bereik (van de juiste groepen), de potentie en de kosteneffectiviteit van de media. Die analyse heeft geleid tot het voorliggende voorstel. De analyse is ook opgenomen in het voorstel. Hij benadrukt verder dat voor RTV Maastricht is gekozen vanwege haar goede redactiestatuut en dat onafhankelijkheid gewaarborgd is.

Tweede termijn

D66 (Mertens) vindt de uitleg over de 0,6 fte voldoende.

PvdA (mevrouw Van Ham) had zich niet gerealiseerd dat publicaties in VIA Maastricht van de baan waren. De fractie heeft in het vorige overleg slechts kritiek geleverd op de bezorging. Spreekster pleit er dan ook voor om de bezorging op orde te maken, in plaats van er niets meer in te publiceren, temeer omdat de gemeente al een pagina in dat blad gereserveerd heeft. Verder maakt een groot deel van de Maastrichtse bevolking geen gebruik van sociale media en internet.

Mevrouw Van Ham merkt op dat het gaat om een pilot. Zij vraagt naar de criteria voor evaluatie en wil weten wanneer deze proef geslaagd is.

Seniorenpartij (de heer Sabel) deelt mee dat de opmerking van de Liberale Partij Maastricht gaat over de verkiezingskrant. Die maakt geen deel uit van dit voorstel.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Vreken) wil weten of bij RTV Maastricht ook Radio Maastricht hoort. De fractie pleit verder voor publicaties in de weekkranten en op sociale media.

Liberale Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) wil weten wie de heer Van der Gugten bedoelt met de juiste groepen en hoe deze bereikt kunnen worden. Zij is blij met de inzet van RTV Maastricht, maar pleit ook voor inhoudelijke publicaties in VIA Maastricht. Dat weekblad wordt door velen goed gelezen. Spreekster pleit tot slot voor een verkiezingskrant met informatie en standpunten van alle partijen.

De heer **Van der Gugten** benadrukt dat ernaar gestreefd wordt om alle denkbare groepen in de stad te bereiken. Uit onderzoek blijkt dat e-mail het meest efficiënt en goedkoop is. Dat kan binnen een termijn van vijf tot zes jaar zorgen voor een dekkinggraad van bijna 90%. Bovendien is het medium ook geschikt voor inhoudelijke informatie.

De heer **Jutten** deelt mee dat ook radio deel uitmaakt van het voorstel. Raadsleden kunnen worden uitgenodigd in het radioprogramma Het Beleg. Daarin wordt nagesproken over bepaalde dossiers. Aan de pilot zijn geen harde criteria gekoppeld. Spreker pleit ervoor om de publicaties van de verslaggevers over een jaar te evalueren. Hij beaamt dat het waardevol kan zijn om daar nu al criteria voor vast te leggen. Daarvoor worden ook afspraken gemaakt met RTV Maastricht. Spreker is daarnaast nieuwsgierig naar de visie van de fracties op die criteria.

PvdA (mevrouw Van Ham) benadrukt dat het gaat om het effect van communicatie van de gemeenteraad met de burgers. Het is daarom belangrijk om dat effect te meten. Daarvoor is nu een nulmeting nodig.

De heer **Jutten** deelt mee dat dergelijke metingen eerder deel uitmaakten van de evaluatie van de communicatie. Die werkwijze zou nu ook kunnen worden toegepast. Spreker benadrukt dat het voorstel voor Verslaggever van de raad abstract is. Bovendien wordt de functie feitelijk door de redactie van RTV Maastricht ingevuld. Desondanks zegt hij toe de effecten te meten en nu een nulmeting te doen. De heer Jutten deelt verder mee dat de fracties eerder vraagtekens hebben gezet bij de inzet van VIA Maastricht, in verband met de slechte bezorging. Hij benadrukt dat de gemeente de verantwoordelijke organisatie, Concentra Media, daarop heeft aangesproken. Spreker gaat ervan uit dat de organisatie daaraan gaat werken. Naast VIA Maastricht zijn er echter nog veel andere mogelijkheden om het bereik te vergroten. In het voorliggende voorstel wordt voorgesteld om het beschikbare budget zo effectief mogelijk in te zetten.

Liberale Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) vindt dat met dit voorstel een grote groep (vaak oudere) inwoners wordt vergeten. Spreekster pleit dan ook voor de inzet van VIA Maastricht.

PvdA (mevrouw Van Ham) is blij met de toezegging om de effecten van dit voorstel te meten. Spreekster begrijpt dat het gaat om een bedrag van 230.000 euro voor een tweewekelijkse publicatie in VIA Maastricht. Zij blijft voorstander van de inzet van dit blad, gezien de grote groep (oudere) inwoners die daarvan afhankelijk zijn.

De heer **Van der Gugten** deelt mee dat uit de analyse blijkt dat het bereik van VIA Maastricht slechts 30% is. E-mail heeft de potentie om tegen aanzienlijk lagere kosten door te groeien naar een bereik van 90%. Spreker benadrukt dat inmiddels ook veel oudere inwoners gebruikmaken van e-mail en Facebook.

Liberale Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) weet dat veel (oudere) inwoners VIA Maastricht van a tot z spellen. Spreekster zet verder vraagtekens bij het gemak van het gebruik van e-mail. Zij stelt dan ook voor om ook in VIA Maastricht regelmatig te adverteren. Zij vraagt de heer Jutten een onderbouwing van de genoemde kosten.

PvdA (mevrouw Van Ham) blijft voorstander van publicaties in VIA Maastricht. Ook de lezers van deze weekkrant moeten met enige regelmaat bediend worden.

De heer **Van der Gugten** benadrukt dat een bereik van 90% via een e-mail veel minder kost dan een bereik van 30% via VIA Maastricht. Hij herhaalt dat ook oudere inwoners veel gebruikmaken van sociale media. Hij herhaalt verder dat op basis van goede analyses naar bereik, groeipotentie en kosten, keuzes zijn gemaakt. Hij roept op om de cijfers zakelijk te bekijken.

De heer **Jutten** benadrukt dat VIA Maastricht nog steeds in beeld is. Het is echter niet efficiënt als de gemeente zich voor 30.000 euro (conform de offerte) committeert aan deze ene partij, terwijl het budget voor communicatie met dit voorstel al wordt overschreden.

PvdA (mevrouw Van Ham) is blij dat VIA Maastricht nog in beeld is. Spreekster roept op om dit, naast de statistieken over het gebruik van e-mail, op te nemen in de criteria voor de evaluatie van de pilot. Zij wil tot slot weten hoe de reeds aangekochte ruimte in VIA Maastricht wordt benut.

Liberale Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) vraagt naar de werkwijze bij het verspreiden van e-mails. Spreekster merkt verder op dat een – incidentele - advertentie in VIA Maastricht ongeveer 500 euro kost en pleit ervoor om daar gebruik van te maken.

De heer **Jutten** zegt toe de cijfers van de analyse van het gebruik van media beschikbaar te stellen. Hij benadrukt dat het gaat om onafhankelijke verslaggevers. Deze zijn in dienst van RTV Maastricht. Hij legt verder uit dat de gemeentelijke pagina in VIA Maastricht door het college wordt ingevuld. Hij stelt voor om met het college te spreken over een bijdrage van de verslaggever van de raad.

De heer **Van der Gugten** legt uit dat ook via e-mail (met één handeling) grootschalig met inwoners gecommuniceerd kan worden.

De **voorzitter** constateert dat er toezeggingen zijn gedaan voor een nulmeting en dat er indicatoren zijn voor evaluatie en voor het verspreiden van de onderzoeksgegevens. Zij constateert verder dat het voorstel als bespreekstuk geagendeerd kan worden voor de raadsvergadering. Zij bedankt de aanwezigen voor hun bijdragen en sluit het overleg om 19.45 uur.

Verslag: de heer Van Vlodrop

Verordeningen Kindgebonden subsidie Voorschoolse educatie en subsidie VVE-Taalactiviteiten Primair Onderwijs

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Jongen
College: wethouder Damsma
Griffie: de heer Jutten

Fractiewoordvoerders: de dames De Graaf, Van der Heijden en Damas en de heren Vreken, Limpens, Van der Gugten, Sabel en Pauly.

Verder aanwezig: de heer Jägers (ambtelijk)
mevrouw Verhoeven (ambtelijk)

De **voorzitter** opent om 19.45 uur de vergadering. In deze raadsronde wordt de besluitvorming voorbereid en is er gelegenheid om met elkaar in debat te gaan over de verordeningen. Vanwege juridische oorzaken is de verordening technisch gewijzigd. De voorzitter geeft eerst het woord aan de heer Jägers voor een toelichting.

De heer **Jägers** deelt mee dat de raad de verordening Kindgebonden subsidie in 2016 heeft vastgesteld. Daarin zijn peuterspeelzaalwerk en kinderopvang geharmoniseerd. Er is echter sprake van voortschrijdend inzicht. Het college benut nu deze kans om de verordening ook op dat gebied bij te stellen.

De gemeente verstrekt al vele jaren subsidiegeld VVE (2 miljoen euro) aan partners in de stad onder de algemene subsidieverordening. Dat is niet toegestaan. Specialisten hebben geadviseerd om daarvoor twee verordeningen in te stellen: de verordening Kindgebonden subsidie en een nieuwe regeling voor schakelklassen. Betrokkenen hebben gevraagd om de regeldruk niet onnodig te verhogen. De twee verordeningen liggen nu voor.

Er sprake van een spoedprocedure. De verordening Kindgebonden subsidie kan per 1 januari 2018 de oude verordening vervangen. De tweede verordening moet echter met terugwerkende kracht per 1 januari 2017 worden vastgesteld, om nog dit lopende schooljaar een herverdeling van middelen mogelijk te maken.

SP (mevrouw De Graaf) begrijpt dat het niet alleen gaat om een technische wijziging. Het gaat zowel om een ingrijpende wijziging als om een nieuwe verordening. Spreekster vindt het daarom jammer dat er geen informatieronde of stadsronde over dit onderwerp is gehouden. Daardoor is er onvoldoende informatie over de vorderingen. Ook is er onvoldoende gesproken over de aanpassingen. Spreker is specifiek geïnteresseerd in informatie over de schakelklassen, onder andere het verzuim in die klassen. Zij heeft daar al - bij de bespreking van onderwerpen op dit gebied - eerder een opmerking over gemaakt.

CDA (mevrouw Van der Heijden) vindt het ook jammer dat de besluitvorming op korte termijn moet plaatsvinden. Spreekster heeft enkele vragen en opmerkingen over het voorstel.

- In de nieuwe verordening is gekozen voor een andere peildatum, namelijk 1 oktober 2017 in plaats van 1 maart 2017. Wat is daarvan de reden?
- In de oude verordening was een apart artikel opgenomen met weigeringsgronden. Die is uit de nieuwe verordening geschrapt. Wat is daarvan de reden?
- In artikel 6 lid 5 wordt gesproken over een wachtlijst voor speciaal onderwijs. Is er in Maastricht sprake van een wachtlijst?
- Het aantal doelgroepkinderen stijgt. In de begroting wordt echter slechts gesproken over percentages.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Vreken) sluit zich aan bij het pleidooi van de SP voor het houden van een informatieronde over dit belangrijke onderwerp. Gezien de urgentie is dat nu echter niet meer mogelijk. Spreker vraagt daar aandacht voor. Hij heeft verder de volgende vragen.

- Over hoeveel locaties gaat het?

- Kan het aantal nog worden aangepast als de vraag verandert?

Voor de **VVD** (de heer Limpens), **GroenLinks** (de heer Van der Gugten) en **D66** (mevrouw Damas) is het voorstel een hamerstuk.

Seniorenpartij (de heer Sabel) begrijpt dat het voorstel is besproken met alle betrokken organisaties. Het is dan niet aan de fracties om er nog veranderingen in aan te brengen. Voor de Seniorenpartij is het voorstel dan ook een hamerstuk.

PvdA (de heer Pauly) heeft gelezen dat de minimale leeftijd waarop kinderen een VVE-indicatie kunnen krijgen, is gesteld op 2,5 jaar. De koepel kinderdagverblijven heeft in september 2017 verzocht om de leeftijd terug te brengen naar twee jaar. Spreker wil weten hoe het college daarop heeft gereageerd.

Liberale Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) merkt op, naar aanleiding van de opmerking van de Seniorenpartij, dat de gemeenteraad het controlerend orgaan is. Spreekster wil weten waarom, gezien de urgentie, het stuk niet eerder is voorgelegd aan de raad. Zij wil ook weten welke zaken nu met terugwerkende kracht worden geregeld.

Wethouder **Damsma** begrijpt dat de fracties meer informatie hadden willen hebben en er meer over hadden willen spreken. Spreekster benadrukt dat deze manier van behandeling is voorgelegd aan het presidium. Het presidium heeft ermee ingestemd. De wethouder zegt toe in de toekomst fracties vooraf aan de besluitvorming voldoende te informeren en ruimte te creëren voor bespreking.

De heer **Jägers** gaat inhoudelijk in op de vragen. Spreker benadrukt, als reactie op de opmerking van de Liberale Partij Maastricht om stukken eerder voor te leggen aan de raad, dat er weinig is veranderd. In het verleden waren extra taallessen slechts nodig op achterstandscholen, zoals Mosae Lira. Nu willen ook andere scholen aanspraak maken op subsidie voor dergelijke lessen. Er bestond echter geen regeling voor. Met deze verordening worden de taalactiviteiten in het basisonderwijs vormgegeven. Dat is het enige nieuwe element in de verordening. Verder gaat het om technische wijzigingen. Daar is hard aan gewerkt. Het voorstel ligt nu voor. De verordening moet met terugwerkende kracht ingaan, zodat de subsidie met ingang van dit lopende schooljaar kan worden herverdeeld.

De gemeente is er ook voorstander van om de minimumleeftijd voor een VVE-indicatie terug te brengen naar twee jaar. Er is echter sprake van een korting van rijksmiddelen van 300.000 euro tot zelfs 900.000 euro (van de 2,1 miljoen euro). Daarmee komt het hele beleid op de helling te staan, terwijl het beleid is opgesteld voor een periode van vijf jaar. Daarom is de gemeente terughoudend om de leeftijds grens te verleggen.

Mevrouw Verhoeven gaat in op de vraag over de andere peildatum (1 oktober 2017 in plaats van 1 maart 2017). De peildatum van 1 maart 2017 is eerder om praktische redenen vastgesteld. Op 1 oktober 2017 is echter alle informatie over monitoring beschikbaar. Het is ook de peildatum van het onderwijs. De gemeente heeft die peildatum dan ook overgenomen.

Er zijn vragen gesteld over de wachtlijsten in het speciaal onderwijs. De wachttijd kan verschillende oorzaken hebben, onder andere in verband met de vakantieperiode. Er is geen sprake van lange wachtlijsten.

Spreekster geeft vervolgens de meest recente formatie (per 1 oktober 2017): er zijn in Maastricht 413 kinderen met een indicatie; 308 kinderen zijn geplaatst (75%); 46 kinderen (11%) zitten op een locatie zonder VVE of in België; 17 kinderen (4%) zijn aangemeld voor een locatie, maar nog niet geplaatst; 22 kinderen zijn nog niet aangemeld; van 20 kinderen was nog geen deelname en locatie bekend.

Er is verder gevraagd naar mogelijke andere locaties. Spreekster benadrukt dat elke locatie die aan de eisen voldoet, in aanmerking komt voor subsidie. Zij zegt toe de informatie schriftelijk te verstrekken. Ook de de vraag over de weigeringsgronden wordt schriftelijk beantwoord.

Tweede termijn

Liberale Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) vraagt om de hoofdreden van deze aanpassingen schriftelijk te verstrekken. Zij begrijpt dat de reden van de urgentie de dreiging van de school El Habib is om een klacht in te dienen om nog dit schooljaar in aanmerking te komen voor subsidie. Spreekster wil weten of er ook andere scholen, die wel netjes hun beurt afwachten, in aanmerking komen voor deze subsidie.

Mevrouw Verhoeven antwoordt dat dit schooljaar elke school in aanmerking komt voor de subsidie.

De heer **Jägers** beaamt dat een bestuurder van El Habib heeft gevraagd om de subsidie, zeker gezien toezeggingen op dit gebied in 2016. Spreker is blij dat met deze verordening scholen gelijk kunnen worden behandeld. Hij zegt toe een beschrijving van de ontwikkelingen schriftelijk te verstrekken.

SP (mevrouw De Graaf) herhaalt haar gemis aan voldoende informatie. Dat blijkt ook nu weer uit de discussie. Spreekster benadrukt verder, in tegenstelling tot wat de Seniorenpartij beweert, dat niet alle betrokken organisaties hebben meegewerkt aan het voorstel.

De heer **Jägers** benadrukt dat via de stuurgroep Kindercentra met alle (vertegenwoordigers van) scholen en kinderopvangorganisaties is gesproken.

SP (mevrouw De Graaf) deelt mee dat niet met mensen in de uitvoering is gesproken.

CDA (mevrouw Van der Heijden) vindt dat het presidium deze onenigheid had kunnen voorkomen door het anders te organiseren. De fractie stemt in met het voorstel, maar vraagt zich toch af of de weigeringsgronden in de verordening moeten worden opgenomen.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Vreken) vindt het moeilijk om een goed besluit te nemen, gezien de summiere behandeling van het onderwerp. De fractie stemt, gezien de druk, in met het voorstel. Spreker kondigt aan niet een tweede keer in te stemmen met een dergelijke behandeling.

D66 (mevrouw Damas) pleit ook voor een stadsronde in de toekomst. Voor de fractie is het een hamerstuk.

PvdA (de heer Pauly) stemt ook in met het voorstel, maar constateert ook dat er meer vragen zijn gesteld (die in een stadsronde thuishoren) dan dat er een politiek debat is gevoerd.

De **voorzitter** constateert dat het onderwerp als hamerstuk voor de raadsvergadering kan worden geagendeerd. Er volgt nog een schriftelijke reactie met detailcijfers. Verder is de opmerking gehoord dat er in de toekomst voldoende tijd voor dergelijke onderwerpen moet worden uitgetrokken. Hij bedankt de aanwezigen voor hun bijdragen en sluit het overleg om 20.25 uur.

Raadsvergadering
Dinsdag 24 oktober 2017, 20.30 uur

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststelling van agenda, mededelingen**
- 2. Toelaten raadslid**
- 3. Verslagen**
- 4. Ingekomen stukken**
- 5. Benoemen leden presidium en reservevoorzitters stads- en raadsrondes**
- 6. Startbesluit Raadswerkgroep Transitie Centre Céramique - Kumulus - NHMM**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), mevrouw J. Goossens (griffier) en 38 leden van de raad.
Mevrouw Solomons is verhinderd.

Verslaglegging: mevrouw Y.T.M. Sinsel



1. Opening, vaststelling van agenda, mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 20.34 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. De voorzitter deelt mee dat mevrouw Solomons verhinderd is.

De voorzitter geeft ten aanzien van het verzoek aan – dat alle wethouders tijdens de raadv vergadering aanwezig zijn – dat in de vorige raadsvergadering is gedaan, dat dit verzoek in het college positief is ontvangen. Wethouder Gerats is vanavond vanwege privéomstandigheden helaas verhinderd. De voorzitter geeft vervolgens het woord aan de heer Schoffeelers.

De heer **Schoffeelers** (D66) wil bij zijn afscheid graag stilstaan bij een terugblik, de reden van zijn ontslag en bij hetgeen hij de raad en de stad toewenst. Vandaag sluit de heer Schoffeelers tien jaar politiek af. De heer Schoffeelers is begonnen in 2007 als afdelingsvoorzitter op een moment dat D66 in Maastricht ternauwernood de electorale slachting had overleefd. De heer Schoffeelers stond toen voor de uitdaging de afdeling nieuw leven in te blazen. Vanaf april 2010 was de heer Schoffeelers raadslid. Deze raad heeft in tien jaar tijd een transformatie ondergaan. Waar het dualisme in 2007 nog vooral theorie was, is dat in 2017 praktijk. De raad neemt nu steeds vaker het heft in eigen handen. Een raad die wethouders en burgemeester niet alleen de wacht aanzegde, maar ook daadwerkelijk naar huis stuurde. Tegelijkertijd maakte deze raad ingrijpende keuzes inzake stedelijke ontwikkeling en het sociaal domein. Saai is het in die tien jaar nooit geweest. De heer Schoffeelers heeft mensen ontmoet die hij anders niet was tegengekomen. Hetzelfde geldt voor bepaalde plekken. Tevens heeft de heer Schoffeelers gezien en ervaren dat de Maastrichtenaren een zeer groot hart hebben voor hun medeburgers die het minder hebben getroffen. En wie durft te klagen dat er niks te doen is, heeft niet goed gekeken.

Zo'n afscheid leidt natuurlijk tot de vraag wat zijn persoonlijk aandeel was in dit alles. Welke van zijn bijdrages heeft het leven van onze inwoners echt beïnvloed? De heer Schoffeelers wil echter geen keurmeester zijn van eigen vlees. Laat de historicus maar een oordeel vellen. Op z'n vroegst over een jaar of 25. Dan is de heer Schoffeelers 68 jaar en zo ijdel om te horen of hij een verschil heeft gemaakt. Terugkijkend heeft de heer Schoffeelers het meeste plezier gehad in de jaren als woordvoerder stadsontwikkeling. Stedenbouw is de dienstmaagd voor de gemeentelijke ambities op ruimtelijk vlak. De heer Schoffeelers had de ambitie om fractievoorzitter te zijn en hij heeft dan ook in november 2015 volmondig ja gezegd. Daarmee verdween de inhoud echter heel snel volstrekt naar de achtergrond. Het werd bordjes in de lucht houden. Zijn voormalige collega-fractievoorzitters zullen kunnen beamen dat dit veel energie kost. Toen de heer Schoffeelers dan ook dit voorjaar de afweging maakte over het verkiesbaar stellen voor een derde termijn was het antwoord kort, snel en helder: nee. Dat heeft de heer Schoffeelers vervolgens in maart met zijn fractie gedeeld. Het is niet voortijdig uitgelekt en dat zegt veel over de verhoudingen en strekt zijn fractie tot eer.

Aanvankelijk zou de heer Schoffeelers tot maart 2018 blijven. Extra drukte op zijn huidige werk en een nieuwe baan per 1 december aanstaande bij de detacheerder Maandag deden hem echter besluiten om het moment naar voren te halen. Dat leidde tot het uniek te noemen feit dat de heer Schoffeelers op woensdag 4 oktober zijn ontslag indiende bij twee burgemeesters.

Maastricht staat er goed voor, maar is natuurlijk nooit af. Wat stadsontwikkeling betreft, adviseert de heer Schoffeelers om door te gaan met de uitgesproken ambities: het opheffen van de barrièrewerking van het spooreplacement, het verweven van stad en rivier en inzetten op de onderwijsboulevard op de Groene Loper. Al het middelbaar onderwijs hoort bij elkaar te zitten, zodat de drempel om de overstap van de een naar de andere school te maken zo laag mogelijk is.

Heel vaak gaat het ook over de 15% van de Maastrichtenaren die pech hebben in het leven. Dat is terecht, maar de heer Schoffeelers vraagt om ook oog te hebben voor de 85% van de Maastrichtenaren waarmee het goed gaat. Zij vormen immers de ruggengraat van onze samenleving. Wie zich van hen vervreemdt, riskeert een groter populisme dan men tot nu toe heeft gezien. Daarnaast wenst de heer Schoffeelers allen toe dat iedereen die deelneemt aan het publieke debat zich meer dan nu eerst verdiept in het betreffende onderwerp in plaats van uit de heup te schieten. Met dank aan de sociale media is alle informatie laagdrempelig beschikbaar. Toch ziet de heer Schoffeelers helaas te vaak inwoners fel zaken beweren die aantoonbaar niet waar zijn.

Verder zijn ook grote stappen gezet in de vernieuwing van het vergaderstelsel en het intensiever betrekken van de burger. De heer Schoffeelers adviseert om de ingeslagen weg voort te zetten, net als de ingezette vernieuwing als het gaat om het college. Een partijloze burgemeester, dat smaakt wat de heer Schoffeelers betreft naar meer. Ook wethouders zouden partijloos moeten kunnen zijn, zodat uiteindelijk de ouderwetse tegenstelling coalitie en oppositie kan vervallen. Zodat het verwijt dat de heer Schoffeelers van menige burger kreeg en krijgt te horen, verstomt; 'stop als raad met Tweede Kamertje spelen. Jullie zitten daar met z'n 39 om Maastricht zo goed mogelijk te besturen. Daar hoort geen poppenkast bij.'

Wie deze raadszaal ziet, krijgt niet het idee dat we te maken hebben met een stad die al minimaal 2000 jaar bestaat. Deze raadszaal kan net zo goed in Almere staan. Maastricht is ouder dan het Koninkrijk der



Nederlanden en zal haar ongetwijfeld overleven. Maastricht heeft ook Kelten, Romeinen, Merovingers en Karel de Grote zien passeren en zag ook Napoleons opkomst en ondergang. Dit feit en daarmee het besef dat de raadsleden onderdeel uitmaken van een lange haast ononderbroken lijn van stadsbestuurders vraagt om een vertaling in de raadszaal. Dit moet gebeuren door middel van het zogeheten historisch tableau. Dit houdt in dat bijvoorbeeld de uitgaande raad volgend jaar maart een scene uit de stadshistorie verbeeldt. Dat wordt op een foto vastgelegd en die foto wordt in de raadszaal opgehangen met een moderne twist. Als elke uitgaande raad dat doet bouwt men daarmee een mooi overzicht van de stadsgeschiedenis op.

De voorzitter dankt de heer Schoffeleers namens de raad en het college voor het mooie werk. De voorzitter stelt vast dat de heer Schoffeleers raadslid is geweest van 6 april 2010 tot 24 oktober 2017. De heer Schoffeleers heeft diverse andere functies bekleed, zoals woordvoerder stadsontwikkeling en lid van de commissie Begroting en Verantwoording. Goed om te melden is zijn uitstekende kennis op het gebied van bestemmingsplannen. Daarvan heeft de hele gemeenteraad kunnen profiteren. Ook heeft men wel vaker gehoord dat andere fracties de heer Schoffeleers tijdens fractievergaderingen kunnen horen bulderen van het lachen. Of die keer dat de heer Schoffeleers in een raadsvergadering helemaal opging in details met een ambtenaar op een zodanig niveau dat de gehele raad aandachtig zat de luisteren. Zelfs de wethouder liet het toen ook maar aan zijn ambtenaar over. En natuurlijk af en toe zijn ongezoeten reacties op de andere fracties. De voorzitter herinnert zich dat de heer Schoffeleers alsmaar interrumppeerde en dat zij hem toen 'een wilde hond' heeft genoemd. De voorzitter dankt de heer Schoffeleers ook voor het mooie pleidooi en zijn suggestie voor het historische tableau. De heer Schoffeleers moet daarin dan wel een plaats krijgen. De voorzitter wenst de heer Schoffeleers alle goeds.

Applaus

De agenda kan aldus conform worden vastgesteld.

2. Toelaten raadslid

De voorzitter deelt mee de heer Mulkens in aanmerking komt om toegelaten te worden als nieuw raadslid van de gemeente Maastricht. De voorzitter geeft het woord aan mevrouw Eurlings om deze aanbeveling toe te lichten.

D66 (Eurlings) licht toe dat de heer Mulkens een oude bekende is. De heer Mulkens was al van 1984 tot 1986 lid van het afdelingsbestuur in Maastricht. Verder was de heer Mulkens van 1986 tot 1990 burger-niet-raadslid in de commissie PPBS. Vanaf 1990 tot en met 1994 was de heer Mulkens raadslid en ook fractievoorzitter van D66 Maastricht. De heer Mulkens was dus al twaalf jaar politiek actief. In 2014 was de heer Mulkens ook burgerraadslid van D66. Daarnaast was de heer Mulkens ook vicevoorzitter van het kerkbestuur van Amby. Verder is de heer Mulkens onder andere ook lid van de Sint Servaas Gilde. D66 ziet hem dan ook graag terug in de fractie. De heer Mulkens is iemand met veel kennis, maar ook met een creatieve geest. De heer Mulkens heeft afgelopen jaar namelijk een graad in de tekenkunst behaald bij de Academie Maasmechelen.

De voorzitter deelt mee dat verzocht wordt de heer Mulkens toe te laten tot de raad. Daartoe dienen de geloofsbrieven te worden onderzocht. De voorzitter stelt een commissie samen om de geloofsbrieven te onderzoeken en nodigt mevrouw Nuyts, de heer Sabel en de heer Passenier daartoe uit.

Schorsing 20.51 – 20.57 uur

Mevrouw **Nuyts** licht namens de commissie toe dat voor de benoeming van de heer Mulkens de bescheiden zijn onderzocht en in orde bevonden. De commissie adviseert tot de toelating van de heer Mulkens als lid van de gemeenteraad van Maastricht.

De voorzitter deelt mee dat de heer Mulkens heeft aangegeven de eed af te zullen leggen.

De heer Mulkens legt vervolgens de eed af.

De voorzitter deelt mee dat de heer Mulkens bij dezen als raadslid van de raad van Maastricht is beëdigd en benoemd.

Applaus



3. Verslagen

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn en dat kennisgenomen wordt van de besluitenlijst en de verslagen van de raadsavond van 3 oktober 2017. De besluitenlijst en de verslagen worden aldus vastgesteld.

4. Ingekomen stukken

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn over de lijst van ingekomen stukken tot 20 oktober 2017 en de openstaande en afgedane moties en toezeggingen. De lijst wordt aldus vastgesteld.

5. Benoemen reservevoorzitters

De voorzitter deelt mee dat in het reglement van orde voor de gemeenteraad Maastricht is geregeld dat de raad een presidium heeft dat bestaat uit zes leden exclusief de voorzitter. De gemeenteraad benoemt de leden van het presidium en de reservevoorzitters voor stads- en raadsrondes die geen lid zijn van het presidium. Op dit moment zijn er twee vacatures in het presidium. Fracties zijn verzocht om te kijken wie zich kandidaat wil stellen als lid van het presidium, dan wel als reservevoorzitter van de stads- en raadsrondes.

Er heeft zich een kandidaat gemeld voor de benoeming als lid van het presidium. Dat is de heer Hoen. Twee kandidaten hebben zich gemeld voor de benoeming als reservevoorzitter. Deze kandidaten zijn mevrouw Heijnen en de heer Severijns. De voorzitter vraagt of er nog andere kandidaten zijn voor de functie van lid van het presidium of reservevoorzitter. De voorzitter stelt vast dat dit niet het geval is.

Over de drie kandidaten vindt een stemming plaats. De raadsleden ontvangen een stembriefje. Op het stembriefje kan men aankruisen of men akkoord of niet akkoord is met de kandidatuur. Ook kan men een andere naam invullen. De voorzitter stelt voor dat dezelfde raadsleden als daarnet de stemcommissie vormen.

D66 (Jongen) merkt op dat op de stembriefjes alleen de voorletters van de kandidaten staan maar geen achternamen.

De voorzitter legt uit wie zijn bedoeld. De voorzitter schorst de vergadering voor een moment om de stemcommissie de gelegenheid te geven om de stemmen te tellen.

Schorsing 21.04 – 21.09 uur

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan de voorzitter van de stemcommissie.

De heer **Passenier** licht namens de commissie toe dat voor mevrouw Heijnen 38 stemmen zijn uitgebracht waarvan 33 akkoord stemmen, 4 stemmen tegen en 1 blanco stem. Daarmee is mevrouw Heijnen benoemd als reservevoorzitter van de stads- en raadsrondes.

Verder geeft de heer Passenier aan dat voor de heer Hoen 38 stemmen zijn uitgebracht waarvan 26 akkoord stemmen en 12 stemmen tegen. Daarmee is de heer Hoen benoemd als lid van het presidium.

Vervolgens geeft de heer Passenier aan dat voor de heer Severijns 38 stemmen zijn uitgebracht waarvan 34 akkoord stemmen, 3 stemmen tegen en 1 blanco stem. Daarmee is de heer Severijns benoemd als reservevoorzitter van de stads- en raadsrondes.

Applaus

De voorzitter feliciteert de betreffende raadsleden met hun benoeming. De voorzitter is blij met deze versterking.

6. Startbesluit Raadswerkgroep Transitie Centre Céramique - Kumulus - NHMM

De voorzitter deelt mee dat het startbesluit een onderdeel is van het participatieproces dat is ingezet ten behoeve van de transitie van Centre Céramique, Kumulus en het Natuurhistorisch Museum Maastricht. Een werkgroep bestaande uit raadsleden heeft het conceptbesluit voorbereid. Het startbesluit is op 3 oktober 2017 behandeld in een raadsronde en er is gebruikgemaakt van de mogelijkheid in te spreken. De inspreekbijdrage en het verslag van de raadsronde staan in het raadsinformatiesysteem. Door de



portefeuillehouder zijn op 13 oktober 2017 de vragen beantwoord die in de raadsronde door de PvdA zijn gesteld. De PvdA heeft nu een motie voorbereid.

De **PvdA** (Van Lune) licht de motie toe en stelt vast dat men van ver komt bij deze transitie. De PvdA is heel erg blij met het raadsvoorstel omdat men hiermee in gesprek gaat over de drie instellingen. Het is ook heel belangrijk dat het participatieproces wordt gestart. Er rijst echter wel een heel belangrijke vraag. Waar gaat de raad het over hebben? Inmiddels is immers door het college een intentieovereenkomst getekend over een hotelinitiatief dat kan worden gevestigd in het gebouw van Kumulus in de St.Maartenslaan. Het haalbaarheidsonderzoek dat daarvan onderdeel is, heeft primair tot doel om het hotelinitiatief daar mogelijk te maken. Dan rijst dus de vraag waarover in het participatieproces kan worden gesproken. De PvdA vindt dat bij de inhoud van Kumulus ook over de faciliteiten van Kumulus moet worden gesproken. Men weet nu bij voorbaat eigenlijk al dat alles gericht is op het hotelinitiatief. Als het participatieproces serieus wordt genomen, moet het echter ook gaan over het huidige gebouw en moet gedurende die periode geen besluit over het hotelinitiatief worden genomen. De PvdA leest vervolgens het dictum van de motie voor.

Motie PvdA gebouw Kumulus St.Maartenslaan

Draagt aan het college van burgemeester en wethouders op om;

- *gedurende het gehele proces – waarover het stadsbesluit gaat – geen besluiten te nemen over de verkoop van het pand aan de St.Maartenslaan waarin Kumulus is gevestigd,*
- *ook het behoud van de huidige locatie van Kumulus op de St.Maartenslaan onderdeel te laten zijn van het participatieproces in de december.*

Eerste termijn

De **Seniorenpartij Maastricht** (Nelissen) vindt dit een gesprek voor de Bühne. Men is immers al maanden bezig met de voorbereiding van dit startbesluit en de PvdA (Van Lune) heeft daarop ook duidelijk een stempel gedrukt als vicevoorzitter. Verder gaat de PvdA in op de inhoud. De bedoeling van het startbesluit is echter juist om als werkgroep te starten om samen met het proces te begeleiden. Verder heeft de projectontwikkelaar ook nog tot 30 november 2017 uitstel gevraagd. Verder is het ook niet zo dat de leerlingen van Kumulus geen plek meer zouden hebben. Het is altijd zo dat men voor hen een geschikt onderdak zal moeten vinden. De Seniorenpartij stemt dan ook tegen de motie en is voor het startbesluit.

Het **CDA** (Janssen) heeft in de raadsronde van 3 oktober al aangedrongen op een besluit. Het CDA vindt dat men tijd aan het verliezen is. Het CDA vindt de motie echter wel sympathiek. Wethouder Aarts heeft echter ook geantwoord – bij antwoord 8 – dat een vastgoedobject in principe door de gemeente wordt afgestoten als dit object niet meer voorziet in een bepaalde huisvestingsbehoefte en ook niet in een vervangende behoefte. Het CDA stelt vast dat de huisvestingsbehoefte een onderdeel is van de opdracht van de werkgroep. De uitslag daarvan komt in maart. Het CDA denkt dat hiermee de motie overbodig is. Verder is het CDA voor het startbesluit.

D66 (Mertens) stelt vast dat het startbesluit een besluit is om te starten. D66 wil daarom nu niet in de inhoud duiken. De motie is dus niet relevant.

De **PvdA** (Van Lune) vindt dit een beetje opmerkelijk. De PvdA vindt het belangrijk om de voorwaarden te creëren voor het participatieproces. Het is ook niet zo dat de kaarten op 30 november 2017 open op tafel liggen. Er ligt een intentieovereenkomst met een haalbaarheidsonderzoek dat ten doel heeft ervoor te zorgen dat het hotelinitiatief daar kan plaatsvinden. Kumulus moet dan een alternatieve locatie vinden. De PvdA vraagt of D66 het ook belangrijk vindt dat het participatieproces volledig kan plaatsvinden.

D66 (Mertens) wil graag snel aan de slag en nu niet over de inhoud spreken.

De **SP** (Martens) sluit aan bij de opvatting van de Seniorenpartij. Het is een strakke planning en de SP wil graag snel aan de slag. De SP steunt het raadsvoorstel en is tegen de PvdA-motie.

GroenLinks (Passenier) is ook voor het startbesluit. Daarnaast is de motie interessant omdat daarin staat dat het maatschappelijk vastgoed beschikbaar moet zijn. Dit is echter een van de zaken die moet worden onderzocht en waarover men samen moet oordelen. De raad zal dus uiteindelijk moeten besluiten over het pand van Kumulus. De motie is dan ook overbodig. De raad heeft in het proces alle mogelijkheden om alle opties te overwegen. Verder vindt GroenLinks het ook belangrijk dat Kumulus een plek krijgt en de raads werkgroep zal ook mede ervoor zorgen dat Kumulus niet tussen wal en schip zal vallen.



De **PvdA** (Van Lune) merkt op dat de raad niet op basis van de financiële verordening over de verkoop van dit gebouw gaat. De raad kan wel wensen en bedenkingen aangeven. Er wordt echter niet onderzocht of Kumulus aldaar kan blijven. Niet alle opties komen dus op 30 november op tafel.

GroenLinks (Passenier) antwoordt dat de raad wel degelijk een vinger aan de pols heeft. GroenLinks vraagt aan de wethouder of de raad over de verkoop van dit pand gaat.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) heeft in de raadsronde al eerder aangegeven dat meteen met de werkgroep begonnen kan worden. Partij Veilig Maastricht gaat akkoord met het startbesluit en stemt tegen de motie. De motie is overbodig.

De **VVD** (Van de Wouw) is voor het startbesluit. De term startbesluit kan echter wel wat verwarring oproepen omdat het transitieproces immers al veel langer aan de gang is. De VVD wil graag dat de raad gedurende het proces goed is geïnformeerd en dat de burgers hierbij ook goed betrokken worden. De VVD wil ook graag zo spoedig mogelijk starten. In de raadsinformatiebrief is ook duidelijk aangegeven hoe het straks eventueel moet met andere locaties voor muzieklessen et cetera. De VVD vertrouwt het college daarin en stemt niet in met de motie.

De **MV** (Hoën) staat graag lang stil bij het maatschappelijke vastgoed. De MV vindt echter ten aanzien van Kumulus dat het proces rustig kan starten. De MV vindt ook niet dat de raad niets meer te vertellen heeft over Kumulus. Tijdens het proces zal het college ook absoluut rekening – moeten – houden met een eventuele andere conclusie. De MV is daarom tegen de motie en voor het startbesluit.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) heeft het idee dat de raad links en rechts wordt ingehaald. De plannen voor een hotel nemen blijkbaar al duidelijke vormen aan. Wethouder Damsma heeft de vragen destijds niet naar tevredenheid beantwoord omdat zij een onderscheid maakt tussen cultuur en vastgoed. De fractie vindt dat de afdelingen langs elkaar heen werken. De Liberale Partij Maastricht heeft vandaag ook vernomen dat er al een ondertekende intentieverklaring is ten aanzien van de verkoop van het pand. De Liberale Partij Maastricht vraagt uitleg. Ligt er inderdaad al een intentieverklaring waarvan de raad niet op de hoogte is? Is er een toezegging dat Kumulus – eventueel – tijdig een passende huisvesting krijgt? De fractie stelt vast dat deze processen langs elkaar heenlopen.

Mevrouw **Den Broeder** vindt het startbesluit een prima besluit. Dat neemt echter niet weg dat de huidige opties ook nog moeten bestaan als de besluiten worden genomen. Mevrouw Den Broeder vraagt dan ook aan de wethouder om dit uitdrukkelijke voorbehoud in het proces te maken. Zakelijke partijen moeten ook geen rechten ontlenen aan hetgeen wat voordien is ondernomen.

Wethouder Damsma deelt mee dat de afdeling Cultuur en de afdeling Vastgoed goed samenwerken. De wethouder geeft aan dat in de raads werkgroep alle tijd en ruimte is om de onderwerpen adequaat te bespreken. De wethouder heeft dit ook al op 13 oktober aangegeven. Het huisvestingsvraagstuk – een heel belangrijk vraagstuk – wordt ook heel goed verbonden met het participatieproces. De wethouder wil graag hiermee starten.

De **PvdA** (Van Lune) vraagt of alle opties op tafel komen te liggen; dus ook het blijven van Kumulus op de huidige locatie op de St. Maartenslaan. Of komen alleen de alternatieve locaties voor Kumulus in het haalbaarheidsonderzoek aan bod? Dat is een groot verschil.

Wethouder Damsma wil graag aan de slag met de inhoud van de transformatie. De vraag is wat dan passende huisvesting is. Er ligt echter ook een intentieverklaring rondom het hotel. Dit gaat niet alleen over Kumulus maar ook over het deel van het conservatorium. Dit moet samen kunnen gaan. De werkgroep is aan zet om daarover een verstandige beslissing te nemen.

De Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vraagt welke partijen deze intentieovereenkomst hebben ondertekend. Wat staat daarin?

Wethouder Damsma antwoordt dat als sprake is van verkoop aan de initiatiefnemer er mogelijkheden zijn voor wensen en bedenkingen.

De Liberale Partij Maastricht (Nuyts) herhaalt de vraag over de intentieovereenkomst.

Wethouder Damsma antwoordt dat wethouder Aarts deze vraag verder kan beantwoorden.

Wethouder Aarts geeft aan dat de afdeling Vastgoed heeft gezien dat Kumulus ruimte over heeft in het betreffende gebouw en dat Kumulus zelf heeft aangegeven dat men ideeën heeft om uit te kijken naar een andere ruimte. Dit gegeven moet wel nog onderzocht worden. Verder is het ook niet gemakkelijk om gebouwen te vullen. Het is dus een enorme kans indien men een gebouw zinvol kan invullen. Verder staat in de raadsinformatiebrief van 22 februari 2017 dat er intentieovereenkomst ligt. Het college heeft de raad



hierover dus al op 22 februari geïnformeerd. Een intentieovereenkomst is echter ook niet geheel vrijblijvend. Men spreekt immers af om de haalbaarheid te onderzoeken. Als deze haalbaarheid op alle punten blijkt – een alternatieve huisvesting van Kumulus is daarvan een onderdeel – kan het college na de bedenkingen van de raad een afgewogen besluit nemen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt in welke periode dit wordt afgerond.

Wethouder Aarts geeft aan dat in de bijlage van de raadsinformatiebrief van 22 februari staat dat het college de gemeenteraad heeft geïnformeerd over de intentieovereenkomst.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt naar de zin van het startbesluit. Dat heeft immers geen zin meer.

Wethouder Aarts antwoordt ontkennend. De wethouder legt de tijdslijn nogmaals uit. De intentieovereenkomst lag er al voordat sprake was van een startbesluit. Het startbesluit gaat ook over meer dan de huisvesting. Verder is het ook onzinnig om het pand leeg te laten liggen als Kumulus geen behoefte meer heeft aan deze huisvesting.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt of het college zorgt voor geschikte vervangende ruimte voor Kumulus. De fractie wijst op de discrepantie tussen de twee wethouders.

Wethouder Aarts legt nogmaals uit dat vervangende ruimte een onderdeel is van de haalbaarheidsstudie. Alle kansen worden in de studie bestudeerd.

Mevrouw **Den Broeder** stelt vast dat Kumulus dus graag weg wil uit het huidige pand. Dit kan dan toch gewoon in het proces worden meegenomen? Heeft Kumulus aangegeven dat het pand niet voldoet?

Wethouder Aarts legt alles nogmaals uit. De wethouder heeft dit altijd als een win-winsituatie bekeken. Kumulus heeft nu een andere ruimtebehoefte dan in het verleden. Daarmee wordt dus gekeken naar een alternatieve huisvesting voor Kumulus.

De **PvdA** (Van Lune) stelt vast dat de andere gebruikers dan ook moeten wijken.

Wethouder Aarts heeft het signaal gekregen dat er kansen liggen en dat de ruimtebehoefte nu anders is dan in het verleden. De afdeling Vastgoed kijkt dan naar alternatieven. Daarna is een intentieovereenkomst gesloten waarover de raad is geïnformeerd. De bedoeling is dat zaken bij elkaar komen en dat is een onderdeel van het haalbaarheidsonderzoek.

Tweede termijn

De voorzitter vraagt aan de PvdA of er nog behoefte is aan een nadere toelichting.

De **PvdA** (Van Lune) stelt vast dat op 30 november toegewerkt wordt naar een verhuizing van Kumulus met alternatieve oplossingen. De PvdA vindt echter dat ook het behoud van het gebouw met de maatschappelijke functie onderdeel moet zijn van het proces. Het gaat bovendien ook over de andere gebruikers.

GroenLinks (Passenier) vindt het jammer dat door de PvdA de indruk wordt gewekt dat het startbesluit alleen over Kumulus gaat. Het startbesluit gaat immers over het transitieproces waarbij drie partijen zijn betrokken. De huisvesting van Kumulus is daarvan een onderdeel. Uiteindelijk komt de uitslag van het onderzoek en door het startbesluit wordt de raad goed geïnformeerd over de voortgang. GroenLinks vindt het zonde om zich alleen te focussen op de huisvesting van Kumulus. Het startbesluit gaat immers over een veel grotere transitie.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt vast dat het college de plicht heeft om de raad te informeren. Daarvoor heeft de raad geen startbesluit nodig.

GroenLinks (Passenier) antwoordt dat de Liberale Partij Maastricht mee kan praten in de werkgroep over de gehele transitie. Het gaat daarbij om meer dan de verkoop van de panden.

De **PvdA** (Van Lune) denkt dat GroenLinks terecht aangeeft dat het over meer gaat dan Kumulus. De raad wordt niet alleen geïnformeerd, maar de raad moet daarover ook kunnen praten met de burgers. De PvdA stelt vast dat er echter al voorgesorteerd wordt en dat de raad niet over alle opties volledig kan spreken. De PvdA vindt de huidige gang van zaken heel teleurstellend.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) is ook teleurgesteld in de andere partijen. Het gebouw wordt immers gewoon verkocht.



De voorzitter brengt de PvdA-motie in stemming.

Uitslag: 31 stemmen tegen en 7 stemmen voor. De motie is verworpen.

De voorzitter brengt nu het startbesluit in stemming.

De **PvdA** (Van Lune) heeft een stemverklaring. De fractie vindt het participatieproces heel belangrijk. De PvdA zal tegenstemmen omdat niet aan de voorwaarden – met name met betrekking tot Kumulus – is voldaan.

Uitslag: 32 stemmen voor en 6 stemmen tegen. Het startbesluit is aangenomen. Aldus besloten.

De voorzitter sluit onder dankzegging de vergadering om 21.59 uur.

